

## Projektevaluering og opfølgingsplan

Projekt: Prislofter for 2016

11. december 2015

Center for Vand

/KST

<b>Indstilling</b>	Projekt <i>Prislofter for 2016</i> afsluttes og slettes fra porteføljen.
<b>Erfaringer</b>	Vores automatisering med kæder og makroer i excel kan gøre excelarkene tunge. Vi skal finde en balancegang mellem fordele og ulemper her.

Evaluering	
<b>Formål med projektet og ønsket effekt</b>	<p>Formålet med projektet er at fastsætte prisloft for 2016 for de ca. 330 vandselskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prislofterne skal sikre en effektiv vandsektor og dermed billigere vand til forbrugerne.</p> <p>Vi forventer, at prislofterne for 2016 vil skabe en effekt i markedet for levering og behandling af drikke- og spildevand, således at vandsektoren bliver mere effektiv og levere billigere vand til forbrugerne.</p>
<b>Succeskriterier og leverancer</b>	<p>Størstedelen af succeskriterierne er opfyldt til fulde. Det er dog nødvendigt at ændre ca. 13 prisloftsafgørelser efter den 15. oktober 2015 pga. en metodefejl, som først blev opdaget efter den 15. oktober.</p> <p>Størstedelen af leverancerne er leveret til tiden. Det er valgt at udskyde udsendelsen af pressemeddelelse om de fastsatte prislofter og effektiviseringskrav, således at denne pressemeddelelse udsendes sammen med offentliggørelsen af VANDs prisloftanalyse. Derudover er spørgeskemaet om prisloftprocessen til vandselskaberne udsendt med en uge.</p> <p>Det estimerede timeforbrug er sat til 8.000 timer. Vi har anvendt 6.330 timer.</p>
<b>Fremdrift</b>	<p>Der har været den nødvendige fremdrift i projektet. Og dette på trods af, at der var nogle vigtige elementer i projektføreløbet, som ikke forløb planmæssigt f.eks. problemer med vores indberetnings-system VandData.</p> <p>I planlægningen af projektet identificerede vi nogle indsatsområder, hvor vi ville arbejde med opdatering og forbedring af de nuværende løsninger. Indsatsområderne var blandt andet <i>nyt indberetningssystem, nye forbedrede vejledninger samt opdatering af afgørelseskabelon, statusark og dataark.</i></p>

**KONKURRENCE- OG  
FORBRUGERSTYRELSEN**

**ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTERIET**

Det nye indberetningsystem VandData var klar til brug, da selskaberne skulle indberette. Men henimod fristen for indberetning (15. april 2015), hvor mange loggede på systemet samtidig, gav det selskaberne problemer med at indberette, da der var meget lange svar-tider. Dette gjorde, at der var en del, som ikke havde mulighed for at indberette rettidigt, men i stedet indberettede nogle dage senere.

Efter indberetningsfristen kunne vi ikke hente data. Data var dog tilgængelig i 360. Enkelte teams, der havde mulighed for det, arbejdede derfor i 360, indtil vi kunne få et samlet dataudtræk. Først ca. 3 uger efter indberetningsfristen var overstået, var det muligt at hente data ned, så vi kunne begynde databehandling og sagsbehandling. Samlingen af data i et samlet ark virkede rigtig godt, og var også tidsbesparende i forhold til tidligere års dataudtræk, idet data allerede var sat overskueligt og brugbart op.

På trods af problemerne med VandData holdt vi fanen højt i Vand, og folk trådte til, hvor der var behov for det. Vi anvendte de 3 uger på bedst mulig vis, så vi var bedst muligt forberedte til det videre forløb. Og projektgruppen viste deres fleksibilitet i forhold til at hjælpe på andre områder.

Vores opdatering af afgørelsesskabeloner og statusark gav et bedre samspil mellem disse, således at en stor del af samspillet var automatiseret via kæder mellem excelark og makroer. På den måde skal hver enkel sagsbehandler ikke indtaste det samme tal flere steder, men kun et enkelt sted, hvorefter det automatisk bliver ført over til andre relevante steder i afgørelserne. Dette førte til færre fejlindtastninger og sænkede hver enkel sagsbehandlers tidsforbrug på hver sag. En ulempe er dog, at afgørelsens bilag, hvor alle tallene fremgår, blev meget tungt at køre. Det tager lidt tid at åbne bilaget, hvilket er en irritationsfaktor. Vi skal derfor overveje fordele og ulemper ved automatisering af excelark og se på, om excelarkets svartider kan optimeres.

Derudover har vi udarbejdet et investeringsark, som indeholder alle selskabernes gennemførte og planlagte investeringer. Excelarket er bygget op så man nemt kan udtrække investeringsplaner for hvert enkelt selskab. Dette har gjort selskabernes investeringsprofiler mere overskuelige og nemmere at gå til.

Vi har i år valgt at opdele vejledningerne, således at der er en hovedvejledning og en række områdespecifikke vejledninger. Hovedvejledningen beskriver de overordnede elementer i prisloftet og indberetningen til prisloftet. De områdespecifikke vejledninger beskriver et område af prisloftet i detaljer, f.eks. hvordan kontrollen med overholdelsen af prisloftet foretages. Vi afventer lige nu en

spørgeskemaundersøgelse blandt vandselskaberne, hvor vi blandt andet har spurgt ind til opdelingen og opbygningen af vejledningerne.

Derudover var der indsatsområderne *opdatering af hjemmeside og sikring af videndeling*. Vi har opdateret hjemmesiden, dog lidt senere end planlagt, så opdateringen ikke fandt sted lige netop i den periode, hvor selskaberne indberetter. Vi følger løbende op på hjemmesiden. Derudover har vi afholdt en intern workshop om videndeling.

Endelig oplevede vi for første gang, at alle selskaber indberettede til prisloftet. Dette betød, at der ikke var nogen selskaber, der blev skønnet i år. Vi har derfor ikke skulle afsætte tid til at fastsætte skønnede prislofter.

<b>Ressourcer</b>	<p>Det estimerede timeforbrug er sat til 8.000 timer. Vi har anvendt 6.330 timer. Vores vurdering er, at det primært skyldes, at vandselskaberne er bekendt med, at lovgivningen og reguleringen på området ændrer sig til næste år, og at de derfor afventer den kommende lovgivning/regulering. Dette er blandt andet kommet til udtryk i, at høringssvarene fra selskaberne har været mindre omfattende og forholdsvis nemme at håndtere.</p> <p>Udfordringerne ved vores ressourcer har været, at det midt i processen blev besluttet, at vandsektorloven skulle revideres, og at prisloftbekendtgørelsen til næste år, skal erstattes af en ny bekendtgørelse om økonomiske rammer. Vi har derfor bistået Naturstyrelsen (og nu Energistyrelsen) i at udarbejde en ny bekendtgørelse, og har derfor afsat en andel af vores ressourcer til denne opgave.</p> <p>Derudover har vi behandlet markant flere miljø- og servicemål samt klimatilpasningssager end vi plejer. Ressourceforbruget har derfor været større end forventet på dette område.</p> <p>Samtidig havde vi to opsigelser hen over sommeren.</p> <p>I forbindelse hermed lånte vi en kollega fra SIF tre dage om ugen fra juli til medio oktober. Såfremt vi ikke havde lånt hende, så havde vi ikke nået vores frister.</p> <p>Derudover var vores studenter gode til at hjælpe på områder, som de normalt ikke sidder med.</p>
-------------------	--

<b>Erfaringer</b>	<p>Automatisering af excelark: Som skrevet tidligere har dette været godt, da det har mindsket fejlindtastninger og reduceret tidsforbruget hos sagsbehandlerne. Men</p>
-------------------	--

det indebærer visse irritationsmomenter, da det har gjort excelarkene noget tunge. Vi skal finde balancegangen mellem fordelene og ulemperne her.

VandData:

Selvom vi skulle vente på dataudtrækket, har VandData overvejende været positiv. Dette skyldes, at selskabernes data er tilgængelig og overskuelig – både for os og for vandselskaberne.

Fleksibilitet:

Når enkelte teams har haft stille perioder, har de stillet sig til rådighed for de teams, der har haft mere travle perioder. Generelt har vi været godt til at give en hjælpende hånd på de områder, hvor der har været behov for det.

### Opfølgningsplan

**Opfølgning 1** Har processen og formen været optimal? Hvad kan vi tage med videre til næste års fastsættelse af økonomiske rammer?

**Opfølgning 2** Giver spørgeskemaundersøgelsen anledning til ændringer i den fremadrettede proces? Dette vedrører specielt opbygningen af vejledninger, opbygning af afgørelser og processen for udsendelse af udkast og afgørelser.